



А.А. ПРОХОРОВА
*Магистрант
 ФГОБУ ВПО «Финансовый университет
 при Правительстве
 Российской Федерации». Область научных
 интересов: проблемы
 антикризисного управ-
 ления, вопросы финан-
 сового оздоровления
 и сохранения бизнеса,
 оценка финансово-эко-
 номической устойчиво-
 сти организаций.*

E-mail:
anastasiapro@list.ru

Научный руководитель:
 профессор С.Е. Кован

Дебютанты

УДК 323

Одним из важнейших направлений повышения эффективности предотвращения кризисов, борьбы с ними и минимизации негативных последствий на уровне государства по праву можно считать антикризисные программы. Они разрабатываются Правительством РФ, учитывая особенности кризисной ситуации и всегда направлены на то, чтобы как можно скорее устранить или как минимум уменьшить последствия спадов в развитии экономики страны. Некоторые объекты и направления всегда остаются в приоритете поддержки и развития рассматриваемых программ, в то время как некоторые меняются в зависимости от факторов кризиса. Принимая во внимание, что на антикризисные программы и планы возлагаются большие надежды, актуальным вопросом остается их роль в стабилизации экономических условий.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

антикризисная программа, здравоохранение, модель функционирования, система образования, системообразующее предприятие, социальная стабильность, стабилизация.

Развитие антикризисных программ Правительства Российской Федерации с 2009 года

За последние восемь лет экономика России второй раз сталкивается с кризисной ситуацией, причины которой не относятся к экономике страны. Именно под воздействием мирового финансового кризиса, обрушившегося на Россию восемь лет назад, Правительство РФ приняло антикризисную программу, приступило к антикризисному регулированию для борьбы с резким падением экономических показателей в стране и в дальнейшем продлило ее еще на год. Созданию долгосрочной положительной динамики развития препятствовало отсутствие опыта преодоления кризиса в масштабе социально-экономических систем (СЭС), в частности на уровне организаций. В связи с этим сегодня представляются актуальными разработка новых мер и модернизация уже существующих мер, направленных на снижение негативных последствий кризиса не только 2014 года, но и 2008 года.

Тем не менее уже во время мирового финансового кризиса было понятно, что кризис – это не просто разрушение того, что было, но и начало нового этапа, когда устаревшие технологии уступают место современным, а значит, появляется возможность создать что-то новое. Антикризисное управление сохраняет основы функционирования СЭС и учитывает новые условия. Принимая

это во внимание, можно утверждать, что именно такими были ответные меры Правительства РФ, направленные на борьбу с кризисом, начавшимся в 2008 году, как показал проведенный анализ, приоритеты управления во многом оказались схожи с теми, которые были выбраны в связи с кризисом 2014 года. При этом основными направлениями плана 2009 года, через призму которых представилось интересным рассмотреть и другие программы, являются:

- социальная стабильность (стабилизация в здравоохранении, образовании, культуре);
- сохранение системообразующих факторов (системообразующие предприятия);
- адаптивное изменение модели функционирования (желаемый результат любой антикризисной программы).

Представляется интересным проанализировать развитие управленческих мер и задач на уровне Правительства РФ, представленных в антикризисных программах, именно за рассматриваемый период, так как успех программы мер зависит не только от оценки конкретной ситуации, но и от анализа прошлого опыта.

Целью данной работы являются анализ антикризисных планов, которые были приняты государством с 2009 по 2016 год, и определение

их роли в стабилизационных процессах экономики и поиске новых моделей ее функционирования. Среди задач были выделены: рассмотрение правительственных антикризисных программ 2009, 2015 и 2016 годов, изучение их основных приоритетов, направлений и объектов, а также оценка роли данных планов в стабилизации экономики.

Адаптивное изменение модели функционирования

Как отразится кризис на состоянии экономики, зависит от качественного антикризисного управления, которое способствует внедрению инноваций, различных современных методик регулирования деятельности участников рынка, ведения бизнеса. Антикризисную программу можно рассматривать как адаптивное изменение функционирования экономики страны и ее субъектов с целью подстроить управляемую экономическую систему под изменившиеся внешние факторы и условия (табл. 1).

Если в 2009–2010 годах антикризисная политика государства была направлена на диверсификацию хозяйства и модернизацию, то с 2014 по 2016 год основными ориентирами управления стали поддержка импортозамещения и экспорт. Предприятия, которым поддержка не была оказана, часто испытывают финансовые трудности из-за нехватки собственных средств и отсутствия свободных средств на рынке. Большая роль в этом плане возложена на Фонд развития промышленности, созданный в 2014 году с целью поддержи-

вать экспорт высокотехнологичной продукции. Также большая роль отводится Агентству по технологическому развитию, которое начнет работать с 1 июля 2016 года, и «дорожной карте» развития городских агломераций, созданной для усовершенствования инфраструктуры территорий, где есть несколько населенных пунктов, для ускоренного социально-экономического развития.

В антикризисную программу 2016 года включаются меры, призванные стимулировать экономический рост, а не просто компенсировать последствия потрясений экономики. Учитывая высокий уровень неопределенности и принимая во внимание бюджетный дефицит, расчет расходов стал более детальным, нужно доказывать целесообразность каждого пункта плана. Теперь предусматриваются не только средства федерального бюджета как основной источник финансирования, но и антикризисный фонд. Также стоит отметить, что для значительной части мероприятий четко не определены стоимость (объем) и источники финансирования, они поставлены в зависимость от сложившейся ситуации в экономике по итогам первого полугодия и наличия дополнительных доходов.

По традиции в последнем антикризисном плане также планируется продолжить поддержку автопрома, транспортного и сельскохозяйственного машиностроения, строительства, как те отрасли, которые, по мнению государства, имеют потенциал роста. Также уделяется значительное внимание

Таблица 1

Адаптивное изменение модели функционирования экономики в программах 2009, 2010, 2015 и 2016 годов

2009	2010	2015	2016
<ul style="list-style-type: none"> Поддержка и развитие важных для России отраслей экономики (автомобильная промышленность, транспортное и сельскохозяйственное машиностроение, строительство и др.); структурное обновление и диверсификация хозяйства; оздоровление макроэкономики; повышение уровня социальной защищенности; наращивание человеческого капитала [Программа, 2009] 	<ul style="list-style-type: none"> Продолжение содействия ключевым отраслям экономики, определение новых дополнительных ориентиров; формирование нового промышленного потенциала, модернизация и инновации, а также решение проблем моногородов [Основные направления, 2009]; решение проблем моногородов 	<ul style="list-style-type: none"> Меры, направленные на активизацию структурных изменений в российской экономике, стабилизацию работы системообразующих организаций в ключевых отраслях, достижение сбалансированности рынка труда, снижение инфляции и смягчение последствий роста цен; поддержка импортозамещения и экспорта; содействие развитию малого и среднего предпринимательства; повышение устойчивости банковской системы и создание механизма санации проблемных системообразующих организаций [Распоряжение, 2015] 	<ul style="list-style-type: none"> Поддержка ключевых отраслей; меры по стабилизации социально-экономической ситуации: кредиты регионам из бюджета; поддержка отраслей, имеющих значительный эффект в цепочке смежников; содействие развитию малого и среднего предпринимательства [План, 2016]

поддержке несырьевого и высокотехнологичного российского экспорта, а также малого и среднего бизнеса при посредничестве АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства».

В антикризисный план 2016 года не были включены такие актуальные предложения, как дополнительная индексация пенсий, составленный Министерством финансов России план пенсионной реформы, предусматривающий повышение пенсионного возраста до 65 лет для мужчин и женщин, ограничение зарплат топ-менеджеров госкомпаний, учитывая их рыночный уровень; ограничение зарплат руководителей госучреждений и государственных унитарных предприятий; введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц (НДФЛ) на сверхвысокие доходы (и одновременное освобождение от НДФЛ тех граждан, чей доход равен минимальному размеру оплаты труда); ввод ежемесячной денежной выплаты из средств материнского капитала в размере 5 тыс. руб. с июня 2016 года по май 2017 года [Нетребя П., 2016]. Тем не менее предложения будут представлены Министерством экономического развития президенту РФ [Фохт Е., 2016]. Как и в прошлом году, существует проблема невыполнения плана. По данным доклада главы Счетной палаты Татьяны Голиковой, на начало 2016 года антикризисная программа на 2015 год выполнена правительством примерно на четверть (26,7%), реализация части мер не превышает 50%, вовсе не было выполнено 23% плана (16, 30 и 13 пунктов соответственно) [Прокопенко А., 2016]. Известна критика Счетной палаты РФ и по отношению к выполнению плана 2016 года, так как в первом квартале правительство собиралось выполнить 26 пунктов, а по факту получилось только 11 (еще два пункта – частично).

Таким образом, адаптивное изменение модели функционирования на протяжении всего периода нацелено в первую очередь на поддержание продовольственной безопасности и социальной стабильности, поддержку секторов экономики, имеющих значительный эффект для развития смежных отраслей, а также обеспечение благоприятного инвестиционного климата.

Сохранение системообразующих факторов

Во всех программах можно проследить приоритетные отрасли, которым государство помогает в первую очередь:

- автомобилестроение и жилищное строительство обеспечивают значительный мультипликативный эффект на развитие смежных отраслей;

- сельское хозяйство важно с точки зрения продовольственной безопасности и социальной стабильности;
- оборонно-промышленный комплекс России, ключевой для обеспечения обороноспособности страны;
- топливно-энергетический комплекс и транспорт, которые обеспечивают основу для функционирования экономики в целом.

Используются такие инструменты, как дополнительная капитализация, прямая господдержка, госгарантии по кредитам для обеспечения общей поддержки реального сектора экономики и работы с 304 системообразующими предприятиями федерального и 1148 регионального уровней (программа 2009 года). В программе 2010 года меры предыдущего периода пересмотрены, решено использовать наиболее эффективные из них: кредитную поддержку регионов и предоставление государственных гарантий для привлечения средств извне (к примеру, иностранных инвестиций) в интересах системообразующих предприятий, реструктуризация моногородов. Программы 2015–2016 годов также содержат меры, направленные на активизацию структурных изменений в российской экономике. В основном речь идет опять же о системообразующих предприятиях и подобных организациях в ключевых отраслях. Их количество сократилось существенно – до 199. Фактически это можно считать урезанной версией списка 2008 года.

Чтобы получить госгарантии на сумму до 5 млрд руб., системообразующие организации, указанные в перечне 2015 года, разработанном Правительственной комиссией по экономическому развитию и интеграции, должны удовлетворять следующим требованиям:

- годовая выручка в 2013 году – не менее 10 млрд руб.;
- численность персонала компании – не менее 4 тыс. человек;
- налоговые отчисления за последние 3 года – не менее 5 млрд руб.

Помимо указанных выше количественных критериев стоит отметить, что выделение средств данным организациям, исходя из условий господдержки, будет предоставляться только с условием выполнения программ по повышению эффективности и реструктуризации. Возникает вопрос обоснованности включения в список.

Главным критерием отбора, как можно заметить, была скорее социальная значимость, а не экономическая целесообразность, так как некоторые другие важные критерии, к примеру добавленная стоимость на одного работника, не были учтены. Можно предположить, что многие реципиенты,

скорее всего, просто не попали бы в данный перечень [Лабыкин А., 2015].

Также стоит отметить некоторые противоречия протокола заседания Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции:

- При включении в перечень организации могут получить государственные гарантии в сумме не более 5 млрд руб., но госгарантии могут быть получены, только если положительное решение будет вынесено специальной комиссией по экономическому развитию и интеграции. Однако какой именно вид государственной поддержки получит потенциальный получатель помощи, определяет Правительственная комиссия по экономическому развитию и интеграции);
- Необходимость данного списка вызывает сомнения, так как можно получить помощь и другими путями. В то же время если предприятие вошло в список, то это не является гарантией того, что государственная поддержка будет оказана (см. выше).
- В списке указаны организации, у которых часть активов находится в странах, законодательство которых предоставляет им освобождение от уплаты налогов и подачи в государственные органы бухгалтерской и налоговой отчетности (офшорная юрисдикция). Есть в перечне и компании, акции которых полностью принадлежат иностранным инвесторам, что, безусловно, ведет к оттоку капитала из России [Кравченко Л., 2015];
- Минэкономразвития говорит о том, что предоставление государственных гарантий – не основная задача включения организаций в перечень, так как первоочередная цель – мониторинг финансово-экономического состояния потенциальных получателей помощи. Исходя из перечня, можно сделать вывод, что под надзором Минэкономразвития окажутся не те представители среднего бизнеса, которые имеют трудности с финансово-экономическим состоянием, а те, у кого все хорошо в этом плане. Возникает вопрос: зачем нужен контроль за предприятиями, которые не нуждаются в нем в силу своих масштабов и, как следствие, отсутствия проблем с ликвидностью?

Одним из объяснений подхода к составлению перечня системообразующих предприятий можно считать риск повышения безработицы в случае отсутствия поддержки крупных организаций, но этому могут воспрепятствовать существующие программы по переобучению сотрудников неэффективных компаний. Считаем целесообразным

обратить внимание на компании, деятельность которых соответствует основным приоритетным направлениям развития экономики России, а именно на импортозамещающие производства, в частности на те, которые не так сильно привязаны к колебаниям валютных курсов [Лабыкин А., 2015].

Тем не менее в любом случае представляется необходимым создание доступного механизма кредитования как основного источника инвестиций. Также правительство возлагает большие надежды на программу 2016 года по созданию возможностей для привлечения оборотных и инвестиционных ресурсов с приемлемой стоимостью в наиболее значимых секторах экономики, в том числе при реализации государственного оборонного заказа. Это возможно только при выполнении опережающей оценки проблемных факторов, влияющих на устойчивое развитие российской экономики.

Если рассматривать динамику сальдо прибылей и убытков организаций (без субъектов малого предпринимательства) по Российской Федерации, которое характеризует условия ведения бизнеса в стране, можно проследить некоторые положительные тенденции. В октябре 2010 года был поставлен рекорд по увеличению сальдированного результата (на 605,1 млрд руб.). По представленным Росстатом видам экономической деятельности за январь–ноябрь 2010 года сильный прирост наблюдался в сельском хозяйстве, охоте и рыболовстве (на 19,7%), добыче полезных ископаемых (на 14,2%), обрабатывающих производствах (на 12,8%), строительстве (на 20,3%), а также в оптовой и розничной торговле, ремонте автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (на 12,8%). Еще одним положительным фактом стало то, что уже в 2010 году удельный вес убыточных организаций составил 29,7% (для сравнения: в 2009 году – 33,1%) [Скляров И., 2003].

В 2013 году сальдированный финансовый результат российских компаний (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений) составлял 6,495 трлн руб. В условиях кризиса 2014 года сальдо прибылей и убытков в действующих ценах снизилось на 9,1%, до 5,902 трлн руб., доля убыточных организаций увеличилась на 1,3 п.п. и составила 28,1% [Финансовые результаты, [б.г.]]. Несмотря на существенное снижение сальдированного финансового результата за второй и третий кварталы 2015 года, IV квартал демонстрирует существенное позитивное изменение, что говорит о положительном влиянии государственной политики, в том числе в отношении применения антикризисных мер.

Социальная стабильность

В течение восьми лет формулировка приоритетов антикризисного управления несколько меняется, но основой социальной стабильности остаются публичные обязательства государства перед населением (табл. 2).

Во всех программах прослеживаются следующие направления развития: повышение объемов и качества оказания социальных и медицинских

услуг, улучшение ситуации с лекарственным обеспечением, а также снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации путем расширения масштабов деятельности государства в сфере занятости (противодействие росту безработицы). Так как социальная стабильность связана с управлением занятостью населения, образованием, здравоохранением и культурой, привлечены данные, которые могли бы частично охарактеризовать эффективность данных мер и их роль в стабилизации экономики.

Сфера занятости. Численность занятых в экономике не претерпевала сильных изменений на протяжении рассматриваемого периода (рис. 1).

Несмотря на отсутствие очевидных позитивных скачков, все же можно проследить несколько положительных тенденций:

- Во-первых, доля работников частных предприятий увеличилась, что говорит о некотором развитии бизнеса в стране и увеличении доли частного предпринимательства (малый и средний бизнес). В программе 2016 года среди приоритетов упоминается развитие малого и среднего предпринимательства, в программе 2015 года – содействие развитию и поддержка малого и среднего предпринимательства за счет снижения финансовых и административных издержек.
- Во-вторых, стоит отметить некоторую положительную динамику в увеличении доли работников в иностранных компаниях или совместных организациях. Как можно предположить, иностранный бизнес в стране продолжает развиваться, создавая новые рабочие места и тем самым положительно влияя на развитие экономики, что ведет к налаживанию связей и передаче ценного опыта.

Здесь стоит отметить, что участие иностранных компаний на рынке России – это дополнительный фактор, который может способствовать повышению конкурентоспособности российских компаний не только на национальном рынке, но и на мировой арене.

Однако если рассматривать среднегодовую численность занятых в экономике по видам экономической деятельности, то можно заметить, что с 2005 по 2014 год снизилось количество занятых в таких важных для экономики страны отраслях, как сельское хозяйство, лесное хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, образование и здравоохранение,

Таблица 2
Развитие блока социальной стабильности в программах 2009, 2010, 2015 и 2016 годов

2009	2010	2015	2016
Усиление социальной защиты семей (поддержка граждан и семей, наиболее пострадавших в период мирового экономического кризиса) и создание рабочих мест; развитие системы здравоохранения	Поддержка социальной стабильности и обеспечение полноценной социальной защиты населения; работа по внедрению системы социальных контрактов	Исполнение обязательств социального характера в полной мере	Социальная защита и государственная поддержка сферы занятости

Рис. 1. Среднегодовая численность занятых в экономике по формам собственности, тыс. человек [Среднегодовая численность, 2015]

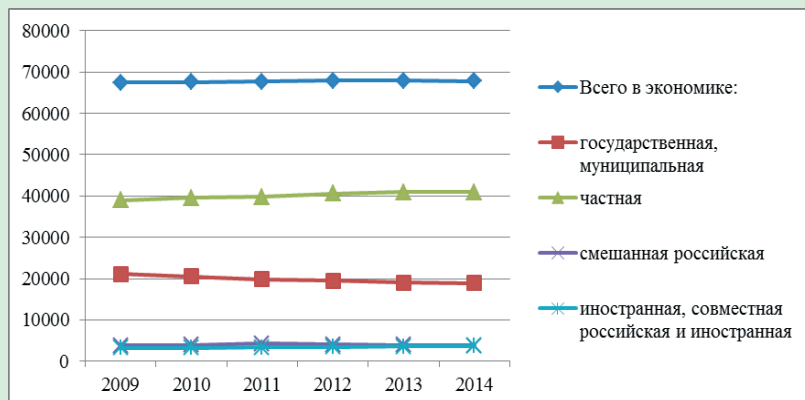
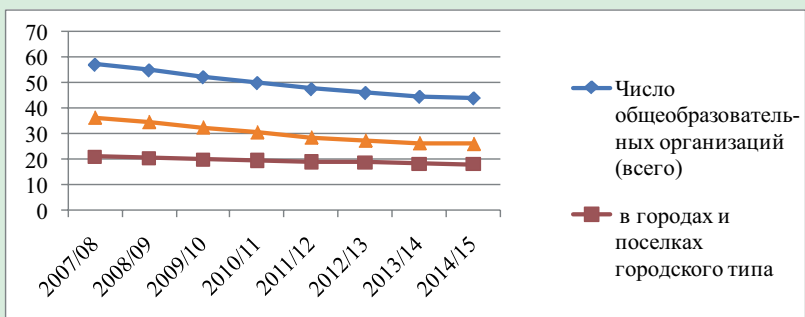


Рис. 2. Число общеобразовательных организаций, тыс. (на начало учебного года) [Число общеобразовательных, 2015]



предоставление социальных услуг. Это стоит считать негативной тенденцией, так как развитие приоритетных направлений во многом может зависеть от количества занятых в экономике. Причинами подобного снижения могут являться оптимизация затрат предприятий данных отраслей (целенаправленное сокращение), их непривлекательность для экономически активного населения (низкие заработные платы), отрицательная демографическая динамика (спад рождаемости в 1990-х годах является одной из причин снижения трудоспособного населения сегодня).

Сфера образования

Число образовательных учреждений в городах, поселках городского типа и сельской местности ежегодно снижается (рис. 2), несмотря на то что инвестиции в человеческий капитал, а именно образование и здравоохранение, были одним из ключевых приоритетов бюджетных расходов в программах 2009 и 2010 годов.

Тем не менее нельзя делать поспешных выводов, так как стоит упомянуть тот факт, что миграция населения в крупные города привела к деградации небольших населенных пунктов. Таким образом, за счет снижения численности населения в городах, где было не более 12 тыс. жителей, таких населенных пунктов стало больше (для сравнения: 157 в 1989 году, 246 в 2014 году). Если 25 лет назад в городах с населением до 50 000 проживали 18,9 млн человек, то теперь там насчитывается всего 16,7 млн человек (–12%). Из-за отсутствия систематических исследований городского населения допустимо предположить, что реальная картина еще печальнее, чем официальная статистика. При этом экстраполяция данных на краткосрочный и среднесрочный периоды показывает, что миграция из небольших городов в крупные продолжится [Волкова О., Соколов А., Терентьев И., 2015]. Это требует повышенного внимания со стороны государства к сфере образования, прежде всего к его доступности, особенно в тех местах, где приток населения будет оставаться на высоком уровне (крупные города европейской части России и их «спутники», например Котельники), потому что количество организаций снижается не только в сельской местности, но и в городах и поселках городского типа [Волкова О., Соколов А., Терентьев И., 2015].

Здравоохранение и культура

Поддержка и развитие сфер здравоохранения и культуры, безусловно, упоминаются во всех антикризисных программах в той или иной степени. Если говорить о здравоохранении как самостоятельном объекте управления со стороны государ-

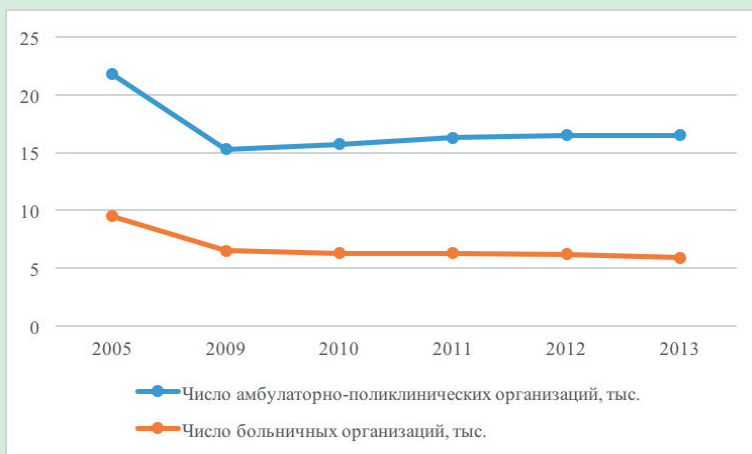
ства, то оно является одним из приоритетных. Несмотря на повышенное внимание к данной сфере, реальное положение в здравоохранении говорит о другом.

Представленные ниже данные (рис. 3–6, табл. 3) едва ли можно ассоциировать с эффективным развитием, немалую роль в котором играли анти-

Рис. 3. Основные показатели здравоохранения (численность врачей и больничных коек)



Рис. 4. Основные показатели здравоохранения (число амбулаторно-поликлинических организаций и больничных организаций)



кризисные программы 2009 и 2010 годов, не стоит забывать о том, что процветание здравоохранения и культуры подвержено воздействию множества факторов и зависит не только от успешности реализации данных документов.

Исходя из проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что сфера здравоохранения имеет существенное влияние на повышение уровня смертности в стране. Анализируя развитие сферы здравоохранения, стоит отметить, что состояние данной системы пока что, к сожалению, не может

Санаторно-курортные организации и организации отдыха
[Санаторно-курортные организации, 2015]

Таблица 3

Показатель	2005	2009	2010	2011	2012	2013
Число санаторно-курортных организаций и организаций отдыха	4457	4034	3886	3853	3785	3634
Число коек (мест) в них, тыс.	761	705	674	666	660	635
Обслужено лиц, тыс. чел.	10281	9780	9709	9514	9841	9739

значимо повлиять на уровень смертности, о негативном влиянии которого говорилось ранее.

Несмотря на поддержку со стороны государства, основанием для данного вывода можно считать не только нехватку средств, но и то, что система управления, организации и финансирования отрасли не позволяет эффективно распоряжаться имеющимися средствами. Это происходит по ряду причин, среди которых можно выделить:

- несбалансированность государственных гарантий бесплатной медицинской помощи и имеющихся финансовых ресурсов, увеличение объема платных услуг, масштабы которых практически сопоставимы с объемами государственного финансирования здравоохранения; более того, задуманные как дополнительные, некоторые платные услуги нередко замещают виды помощи, бесплатное оказание которой гарантировано населению;
- недостаточный уровень развития институтов медицинского страхования;
- изношенность основных фондов учреждений здравоохранения, в частности лечебно-профилактических учреждений;
- низкая заработная плата врачей и медсестер;
- скрытая коммерциализация, а иногда и фактическая приватизация наиболее привлекательных для населения медицинских учреждений и служб [Основные показатели, 2015];
- низкий уровень материально-технической базы здравоохранения. Износ основных фондов составляет в среднем около 60%, в том числе медицинского оборудования – 64%.

Ключевыми проблемами здравоохранения можно считать зачастую невнимательное отношение со стороны персонала к состоянию здоровья населения, а также недостаточность стимулов к повышению эффективности использования имеющихся ресурсов, что в основном обусловлено низкой заработной платой [Российское здравоохранение, 2016]. В данном случае модернизация антикризисных мер, о которой говорилось ранее, остро необходима, так как это может способствовать организации более эффективного управления расходом средств.

Тем не менее государственное финансирование и рациональное использование предоставленных средств способны дать большой эффект для ускоренного развития сферы здравоохранения. С 2005 по 2012 год в России говорят, что даже минимальные вложения государства, направленные на увеличение финансирования этой отрасли, позволили значительно сократить уровень смертности и, как следствие, увеличить ожидаемую продолжительность жизни населения РФ. При этом увеличение предоставляемых средств в среднем на 2% за рассматриваемый период привело к снижению смертности на 1% [Улумбекова Г.Э., 2015].

Снижение запаса прочности российской системы здравоохранения, урезание финансирования здравоохранения со стороны государства по отношению к 2013 году на 9% в 2014 году и на 13% в 2015 году (с учетом девальвации рубля – на 20%) негативно отразились на показателе смертно-

Рис. 5. Детские оздоровительные учреждения
[Детские оздоровительные, 2015]

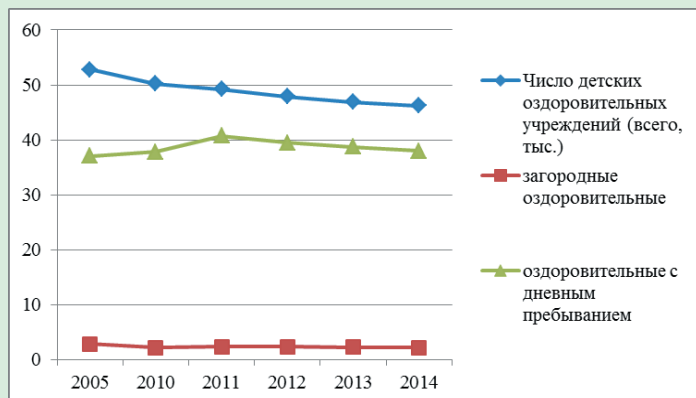
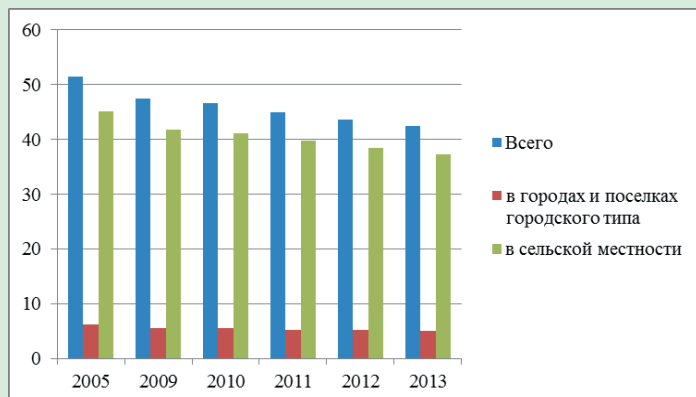


Рис. 6. Число культурно-досуговых учреждений, тыс.
[Число учреждений, 2015]



сти в стране. Впервые за последние восемь лет в 2014 году снижение смертности остановилось, в то время как уже за первый квартал 2015 года она повысилась на 5,2% в сравнении с прошлым годом [Улумбекова Г.Э., 2015].

К сожалению, Россия до сих пор отстает от многих стран ЕС по большинству показателей здоровья населения. Так, к примеру, ожидаемая продолжительность жизни в 2014 году уступала на 6,2 года «новым» членам ЕС: Чехии, Эстонии, Венгрии, Польше, Словакии и Словении, где этот показатель составляет 71 и 77,2 года (рис. 7).

Учитывая современную ситуацию в сфере здравоохранения, стоит отметить следующие внешние угрозы, которые необходимо иметь в виду при определении направления развития политики здравоохранения:

- В стране наблюдается снижение численности трудоспособного населения и рост числа граждан старше трудоспособного возраста.
- Одним из явлений недавнего кризиса является ухудшение социально-экономических показателей, которое привело к существенному падению покупательной способности граждан. Это означает, что большее число граждан теперь не смогут позволить себе платные услуги и/или некоторые медикаменты, которые могут быть критически необходимы им по состоянию здоровья.

Чтобы избежать существенных изменений в возрастной структуре населения, а именно сокращения трудоспособного населения России примерно втрое к 2045 году [Ухудшение, [б.г.]], необходимо не просто увеличение финансирования, которого сейчас недостаточно, но и контроль за его эффективным распределением, обновление устаревших фондов и повышение уровня подготовки работников. Требуется активная пропаганда здорового образа жизни, например через рекламу, а средства, выделенные в рамках не только антикризисных программ, но и других документов, могут быть направлены на создание необходимой инфраструктуры [Ухудшение, [б.г.]].

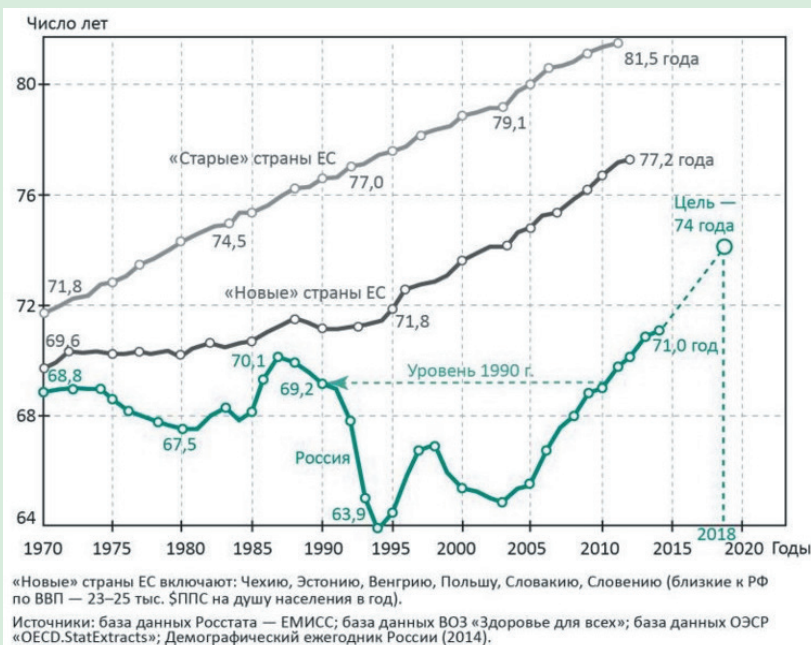
Такой же вывод можно сделать и относительно сферы культуры и отдыха. Возлагать всю ответственность по поводу отрицательной динамики ранее представленных показателей только на антикризисные программы 2009 и 2010 годов не совсем правильно. Большая роль в плане развития данной сферы возложена не только на государственную программу РФ «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы, федеральную целевую программу «Культура России (2012–2018 годы)», но и на другие программные документы, результаты которых ожидаются в ближайшее время [Число учреждений, 2015].

Заключение

Оценивая в целом результаты проведенного исследования, необходимо отметить следующее:

- На протяжении всего рассматриваемого периода антикризисные программы нацелены, в первую очередь, на поддержание продовольственной безопасности и социальной стабильности, поддержку секторов экономики, имеющих значительный эффект для развития смежных отраслей, а также обеспечение благоприятного инвестиционного климата. Это во многом обусловлено тем, что во всех случаях кризисы затрагивали и негативно воздействовали на ключевые сферы жизни общества, играющие значительную роль в развитии экономики России.

Рис. 7. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в России, «новых» и «старых» странах ЕС с 1970 года [Улумбекова Г.Э., 2015]



- Если раньше необходимым изменением выступала модернизация экономики и создание условий для появления инструментов долгосрочного инвестирования, то кризис 2014 года показал, что нужны не просто качественные изменения, но и переориентация экономики на несырьевой экспорт и импортозамещение.
- Поддержка сферы здравоохранения со стороны государства осуществляется из года в год, однако до сегодняшнего дня проблема недостаточного финансирования, которое препятствует достижению запланированных государством темпов развития, а также недостаточная

Список литературы

эффективность распределения полученных средств все еще остаются актуальными.

Антикризисные программы играют существенную роль в стабилизационных процессах в экономике страны. Важно помнить, что основная цель данных программ – не развитие, а минимизация негативных последствий.

Тем не менее, как показало проведенное исследование, достигать поставленных целей на практике не всегда получается. Для того чтобы

эффективно бороться с последствиями кризисов, необходимо постоянно совершенствовать стратегии развития, не забывая про критическую оценку прошлого опыта. Путем качественного анализа полученных результатов и поиска причин несоответствия плановым показателям антикризисные программы способны развиваться в направлении, способствующем тому, чтобы максимально эффективно минимизировать негативные последствия потрясений экономики.

1. Волкова О., Соколов А., Терентьев И. (2015) Исследование РБК: как вымирают российские города // РБКdaily. 22 янв. URL: <http://www.rbc.ru/special/society/22/01/2015/54c0fc9a7947a8f1dc4a7f>.
2. Детские оздоровительные учреждения (2015) // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/Main.htm.
3. Кравченко Л. (2015) Системообразующие предприятия: реальная или фиктивная государственная поддержка? // Центр Сулакшина. URL: <http://rusrand.ru/actuals/sistemoobrazuyuschie-predpriyatiya-realnaya-ili-fiktivnaya-gosudarstvennaya-podderjka>.
4. Лобыкин А. (2015) Бессистемная господдержка // Экспертонлайн. URL: <http://expert.ru/2015/02/10/bessistemnaya-gospodderzhka/>.
5. Нетребя П. (2016) Путину предложат антикризисный план как минимум на 737 млрд руб. // РБКdaily. 26 янв. URL: <http://www.rbc.ru/economics/26/01/2016/56a7a4ab9a7947264e4daec3>.
6. Основные направления антикризисных действий Правительства Российской Федерации на 2010 год (одобрено на заседании Правительства РФ (протокол от 30.12.2009 № 42)) (2009) // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95815/.
7. Основные показатели здравоохранения (2015) // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/Main.htm.
8. План действий Правительства Российской Федерации, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития Российской Федерации в 2016 году (утв. Правительством РФ 01.03.2016) (2016) // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194646/.
9. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год (одобрена на заседании Правительства Российской Федерации, протокол от 9 апреля 2009 г. № 11) (2009) // Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/strategicPlanning/crisis/doc20100318_013.
10. Прокопенко А. (2016) Правительство выполнило антикризисный план наполовину // Ведомости. 11 мая. URL: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/05/11/640577-pravitelstvo-vipolnilo-antikrizisnii-napolovinu>.
11. Распоряжение Правительства РФ от 27.01.2015 № 98-р (ред. от 16.07.2015) «Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году» (2015) // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174635/.
12. Российское здравоохранение: сценарии развития (2007–2016 гг.) (2016) // Институт современного развития. URL: <http://www.insor-russia.ru/ru/programs/doc/343>.
13. Санаторно-курортные организации и организации отдыха (2015) // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/Main.htm.
14. Скляров И. (2003) Сальдо прибыли и убытка поставило еще один рекорд // Экономика и жизнь. 3 февр. URL: <https://www.eg-online.ru/article/125378/>.
15. Среднегодовая численность занятых в экономике по формам собственности (2015) // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/Main.htm.
16. Улумбекова Г.Э. (2015) Здравоохранение России: мифы, реальность, решения // Центр Сулакшина. URL: <http://rusrand.ru/analytics/analyticszdravooхранenie-rossii-mify-realnost-resheniya>.
17. Ухудшение здоровья населения – угроза национальной безопасности ([Б.г.]) // TeachPro.ru. URL: <http://teachpro.ru/EOR/School%5COBJSupplies10/Html/der10124.htm>.
18. Финансовые результаты деятельности организаций (без субъектов малого предпринимательства) Российской Федерации ([Б.г.]) // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#.
19. Фохт Е. (2016) Ограничение зарплат руководства госкомпаний не вошло в антикризисный план // РБК Финансы. 27 янв. URL: <http://www.rbc.ru/finances/27/01/2016/56a86dd09a7947c1a4a75a7d>.
20. Число общеобразовательных организаций (2015) // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/Main.htm.
21. Число учреждений культурно-досугового типа (2015) // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/Main.htm.